

El diagnóstico en la infancia: incidencias de la época y usos posibles en la clínica

The diagnosis in childhood:

Incidences of the present time and possible uses in the clinic

María Terzaghi, Pilar Cardinal, Silvana Escobar y María Romé

marilaterzaghi@gmail.com

Psicología/Psicopedagogía/Neuróloga infantil

Psicología clínica y Psicopatología. Cuerpo, época y presentaciones sintomáticas actuales

Resumen

En la actualidad, asistimos a una creciente preocupación por establecer diagnósticos que den cuenta de los problemas en el desarrollo en la primera infancia, preocupación que trasciende el ámbito profesional. Asistimos también a la proliferación de múltiples y variadas herramientas (*test*, escalas y encuestas) producidas con el fin de diagnosticar diferentes problemáticas que pueden presentarse en los niños pequeños. El uso de tales técnicas suele ser solidario de la idea de que el diagnóstico dará lugar a una oportuna o mejor intervención. En este contexto, consideramos fundamental poner a trabajar los siguientes interrogantes: ¿Qué se entiende por diagnóstico? ¿Qué alcances, usos y significados ha cobrado en estos últimos años? ¿En qué se sustenta la importancia de diagnosticar e intervenir tempranamente? ¿Qué ideas con respecto al niño y a los tiempos de la infancia se desprenden de dichas modalidades de evaluación?

El presente trabajo propone problematizar los significados actuales del diagnóstico, sus usos e implicancias en la infancia, con el propósito de pensar sus diversas aristas clínicas, así como sus consecuencias en el niño y en sus entornos: familiar, escolar y social.

Gran parte de las consultas que recibimos en la clínica con niños están orientadas por la pregunta en torno al diagnóstico. Muchas veces se trata de un pedido de confirmación de cierta sospecha que se trama a partir de búsquedas en internet, sugerencias de docentes, opiniones de familiares o conocidos. El profesional es convocado allí a certificar los supuestos ya construidos, sostenidos desde las lecturas que realizan los adultos que forman parte de la vida del niño.

¿Cuáles son las condiciones que conducen a esta centralidad que cobra el diagnóstico en la actualidad, en la que pareciera que en “nombre de la cura” todos los niños se vuelven clasificables? ¿Qué sustenta el uso extendido hacia edades cada vez más tempranas de tales categorías diagnósticas? ¿Desde dónde se sostiene la importancia de una intervención temprana?

El uso de clasificaciones y categorías diagnósticas pertenecientes al DSM, y su aplicación en niños cada vez más pequeños, se han transformado en instrumentos para el logro de múltiples fines, tales como coberturas de atención, ubicación escolar, definición de modalidades de intervención, entre muchos otros (Terzaghi, 2014). En definitiva, pareciera que el diagnóstico constituye una forma de acceder a derechos, por vía de la excepción (Agamben, 2005). Si pensamos que el niño se encuentra aun definiendo su posición subjetiva, nos preguntamos, ¿qué efectos tiene en un niño la circulación de un diagnóstico que muchas veces ocupa el lugar de un nombre propio? (Flesler, 2007). ¿Cuáles podrían ser sus consecuencias en el entorno del niño, y cuáles las incidencias en su subjetividad?

Partiendo de la presentación de algunas viñetas, en el presente trabajo proponemos desplegar estos interrogantes sin soslayar la pregunta sobre nuestras prácticas y el lugar que ocupa el diagnóstico en la clínica. Si se entiende el diagnóstico como el arbitraje de instrumentos o pruebas estandarizadas, que permiten ubicar las producciones de un niño en relación a lo normal, el tratamiento tendrá como propósito reparar los aspectos dañados y nivelar las producciones de ese niño con otros de la misma edad. Otra será la perspectiva si consideramos al diagnóstico como una hipótesis que se construye en transferencia, que marca una

dirección en la cura, sostenida en una lectura de lo singular, que implica en su trama cuál es el sufrimiento de ese sujeto.

Palabras clave: diagnóstico, infancia, época, clínica.

Abstract

At the present time, we find an increasing tendency to establish diagnoses for developmental problems in young children, and this tendency goes beyond the professional field. We also find the proliferation of different tools (tests, scales and surveys) produced in order to diagnose different problems in young children. The use of such techniques is usually in relation with the idea that the diagnosis will lead to a timely or better intervention. In this context, we consider it's essential to pose the following questions: What is meant by diagnosis? What uses and meanings has it acquired in these recent years? What is the importance of an early diagnosing and intervention? What ideas of the child and the times of childhood are derived from these modalities of evaluation?

The present work proposes to problematize the current meanings of the diagnosis, its uses and implications in childhood, with the purpose of thinking about its various clinical aspects, as well as its consequences in the child and in their family, school and social environment.

A large part of the consultations we receive in the clinic with children are guided by the question about diagnosis. It is usually a request for confirmation of some suspicion generated from Internet searches, teacher suggestions and opinions of family members or acquaintances. The professional is called there to certify the assumptions already built, sustained by adults who are part of the child's life.

What are the conditions that lead to this centrality of the diagnosis? What supports the widespread use of these diagnostic categories at increasingly younger ages? What would be the importance of an early intervention?

The use of diagnostic classifications and categories belonging to the DSM, and their application in young children, have become instruments for the achievement of multiple purposes, such as school location and definition of intervention modalities, among many others (Terzaghi, 2014). In short, it seems that diagnosis is a way of accessing rights, by way of exception (Agamben, 2005). If we think that the child is still defining his subjective position, we can ask: What are the effects of a diagnosis that often takes the place of the first name? (Flesler, 2007) What could be its consequences in the child's environment and the effects on his subjectivity?

Starting from the presentation of some vignettes, in the present work we propose to display these questions, without avoiding the reflection about our practices and the place of the diagnosis in the clinic. If the diagnosis is understood as the arbitration of standardized instruments or tests, which allow locating the productions of a child in relation to normal, the treatment will have the purpose of repairing the damaged aspects and leveling the productions of that child with others of the same age. Another will be the perspective if we consider the diagnosis as a hypothesis that is constructed in transfer, which marks a direction in the cure, sustained in a reading of the singular, which the suffering of that subject.

Keywords: diagnosis, childhood, time, clinic.

Referencias bibliográficas

- Agamben, G. (2005). *Estado de excepción*. Buenos Aires: Adriana Hidalgo.
- Flesler, A. (2007). ¿El niño de la ciencia? *Imago*, 18.
- Terzaghi, M. (2014, julio). El diagnóstico: demanda e intervenciones. *Revista Colegio de Psicólogos de la Provincia de Buenos Aires Distrito XI*, 28 (7).